

Содержание

ИТОГОВАЯ СПРАВКА	4
------------------------	---

МАТЕРИАЛЫ УЧАСТНИКОВ

<i>Гоголева А. В.</i> Выполнение цветного эскиза декоративной композиции	7
<i>Попова Е. Н.</i> Китайский пейзаж	11
<i>Сидорова Е. В.</i> Линогравюра	18
<i>Иванова В. В.</i> Искусство батика. Свободная роспись.....	23
<i>Куприянова Н. Е.</i> Зарисовка чучела птицы.....	27
<i>Отинова А. В.</i> Натюрморт из двух предметов. Линейное решение	31
<i>Суворова Е. А.</i> Стилизация животных	33
<i>Тверитнева В. В.</i> Графическая композиция. Открытка в технике гравюры на картоне	38
<i>Воронина И. Г.</i> Первый этап при работе над натюрмортом – эскиз. Работа мягким материалом соус.....	44
<i>Довгаль С. В.</i> Цветик-семицветик	46
<i>Иванова А. И.</i> Композиция «субботник» с использованием шаблонов	49
<i>Лилманис Я. А.</i> Берестяные послания	52
<i>Полубоярцева С. Н.</i> Народная кукла.....	54
<i>Секлицкая М. В.</i> Живописный петух.....	58
<i>Шерстобитова В. В.</i> Построение выкройки традиционной русской женской рубахи. Роль традиционной одежды в современном гардеробе	60
<i>Ерохина Д. Е.</i> Цветовой круг.....	64
<i>Клишина В. В.</i> Роспись шопера (сумки)	66
<i>Логинова А. В.</i> Колокольчик (папье-маше)	69
<i>Сваровская М. Н.</i> Сухая пастель на наждачной бумаге «мягкая игрушка».....	73
<i>Турныгин Н. Е.</i> Методы пропорционального деления головы человека.....	75

ИТОГОВАЯ СПРАВКА
по результатам
Областного открытого конкурса профессионального мастерства
«Лучший открытый урок» 2024 года

в категории «Преподаватель изобразительного искусства
и декоративно-прикладного творчества»

Областной открытый конкурс профессионального мастерства «Лучший открытый урок» 2024 года в категории «Преподаватель изобразительного искусства и декоративно-прикладного творчества» (2 этап) проводился с 08 апреля по 22 мая 2024 года по трём номинациям: в номинациях «Лучшее открытое занятие преподавателя ссуза» и «Лучший открытый урок преподавателя образовательного учреждения» участников не было, а в номинации «Лучший открытый урок преподавателя ДШИ, ДХШ» было представлено 20 конкурсных уроков преподавателей детских школ искусств и детских художественных школ из трёх регионов РФ: Воронежской, Кемеровской и Томской областей:

МБУДО «ДШИ» г. о. Стрежевой – 1 участник;
МАУДО ДШИ ЗАТО Северск, Томская область – 1 участник;
МБУДО «ДХШ» ЗАТО Северск, Томская область – 3 участника;
МАОУДО «ДХШ № 1» Города Томска – 1 участник;
МАОУДО «ДХШ № 2» Города Томска – 2 участника;
МАОУДО «ДШИ № 3» Города Томска – 2 участника;
МБОУДО «ДШИ № 5» Города Томска – 3 участника;
МБУДО «ДШИ» с. Александровское, Томская область – 1 участник;
ОГАОУ ДО «Зырянская ДШИ», Томская область – 1 участник;
МБОУДО «Каргасокская ДШИ», Томская область – 2 участника;
МАОУДО «Первомайская ДШИ», Томская область – 1 участник;
МБУДО ДШИ № 14 г.о. города Воронеж – 1 участник;
МАУДО «ДШИ № 18», г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровская область - Кузбасс – 1 участник.

Конкурс проводился в заочном формате – члены жюри дистанционно просматривали и оценивали видеозаписи и планы-конспекты открытых уроков, предоставленные участниками, по 8 критериям в соответствии с Положением о конкурсе:

- определенность, ясность, четкость и реальность поставленных цели и задач урока;
- методическая компетентность: педагогически оправданный подбор форм и методов, использованных на уроке;
- владение преподавателем современными технологиями;
- наличие новизны;
- педагогическая культура (профессиональная терминология, культура речи, педагогический такт, регламент урока);
- коммуникативное мастерство преподавателя: создание условий для активной деятельности и мотивации обучающихся;
- результативность урока (проведение анализа, подведение итогов);
- конспект урока: логичность и последовательность, качество оформления, грамотность.

Каждый критерий оценивался по 10-балльной шкале. Максимально возможный балл – 80 баллов. По решению жюри все преподаватели – участники конкурса были отмечены соответствующими дипломами: 3 лауреата I степени, 5 лауреатов II степени, 7 лауреатов III степени и 5 дипломантов I степени, занявших 4 место. Гран-при в категории «преподаватель ИЗО и ДПТ» не присужден.

ИТОГИ КОНКУРСА

Лауреаты I степени

Гоголева Анжелика Витальевна, преподаватель МБОУДО «ДШИ № 5» Города Томска, с. Тимирязевское.

Попова Елена Николаевна, преподаватель МАОУДО «ДХШ № 1» Города Томска.

Сидорова Елена Валерьевна, преподаватель МБУДО «ДХШ» ЗАТО Северск, Томская область.

Лауреаты II степени

Иванова Валентина Викторовна, преподаватель МБУДО ДШИ № 14, г. Воронеж.

Куприянова Надежда Евгеньевна, преподаватель МАОУДО «ДШИ № 18», г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровская область - Кузбасс.

Отинова Анна Васильевна, преподаватель ОГАОУДО «Зырянская ДШИ», с. Зырянское, Томская область.

Суворова Елена Александровна, преподаватель МАОУДО «ДХШ № 2» Города Томска.

Тверитнева Виктория Владимировна, преподаватель МАОУДО «ДХШ № 2» Города Томска.

Лауреаты III степени

Воронина Ирина Геннадьевна, преподаватель МАОУДО «ДШИ № 3» Города Томска.

Довгаль Светлана Владимировна, преподаватель МБУДО «ДШИ» г. о. Стрежевой, Томская область.

Иванова Анна Игоревна, преподаватель МБОУДО «ДШИ № 5» Города Томска, с. Тимирязевское.

Лилманис Яна Андреевна, преподаватель МБОУДО «Каргасокская ДШИ», с. Каргасок, Томская область.

Полубоярцева Светлана Николаевна, преподаватель МАОУДО «Первомайская ДШИ», с. Первомайское, Томская область.

Секлицкая Марина Владимировна, преподаватель МАОУДО «ДШИ № 3» Города Томска.

Шерстобитова Валентина Владимировна, преподаватель МАОУДО ДШИ ЗАТО Северск, Томская область.

Дипломанты I степени

Ерохина Дарья Евгеньевна, преподаватель МБУДО «ДХШ» ЗАТО Северск, Томская область.

Клишина Валентина Владимировна, преподаватель МБУДО «ДХШ» ЗАТО Северск, Томская область.

Логонова Анастасия Викторовна, преподаватель МБУДО «ДШИ» с. Александровское, Томская область.

Сваровская Марина Николаевна, преподаватель МБОУДО «ДШИ № 5» Города Томска, с. Тимирязевское.

Турныгин Никита Евгеньевич, преподаватель МБОУДО «Каргасокская ДШИ», с. Каргасок, Томская область.

Для оценки конкурсных уроков было сформировано компетентное жюри в составе:

председатель жюри:

Савлущинская Наталья Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры академической живописи и рисунка ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (г. Омск);

члены жюри:

Ловцова Ирина Владимировна, советник Федерального ресурсного информационно-аналитического центра художественного образования, директор АНО дополнительного профессионального образования «Арт-арсенал образовательных программ искусства и культуры» (г. Москва);

Пилецкая Людмила Васильевна, кандидат исторических наук, преподаватель ОГАПОУ «ТГККИ», доцент кафедры культурологии и музеологии ИИК НИ ТГУ, член союза художников РФ, заслуженный работник культуры РФ (г. Томск).

Эксперты, оценивая представленный конкурсный материал, обратили внимание на разнообразие тем открытых уроков: от станковой композиции и истории изобразительного искусства до моделирования и конструирования одежды. Похвалили преподавателей:

- за оригинальную подачу теоретического материала «тон = звук»;
- за методически обоснованный и грамотно проведенный этап практической работы;
- за высокохудожественное содержание используемых на уроке презентаций;
- за разнообразие творческих решений и высокий уровень детских работ, что говорит о высокой продуктивной деятельности учащихся;
- за безупречное владение современными техническими средствами.

По мнению И. В. Ловцовой, педагоги продемонстрировали продуктивный диалог, активное взаимодействие с детьми, вовлекая их в учебный процесс. Н. В. Савлучинская отметила преподавателей, которые грамотно применили на уроке дидактический материал и наглядные пособия на изучаемую тему; использовали метод интерактивной игры с поиском композиционного центра через цвет, а также прием показа технологии печати на своей вырезанной доске.

Кроме того, члены жюри сошлись во мнении в том, что современному преподавателю необходимо не только донести знания и заинтересовать своим предметом, но и научить каждого ребенка ставить цели, разрабатывать планы достижения этих целей, анализировать свои поступки и действия. И, к сожалению, не у всех это получилось. Говоря о недочётах, которые повлияли на снижение индивидуальных результатов конкурсантов, эксперты отметили следующие моменты:

- неудачный выбор темы для открытого урока;
- нечеткая постановка цели и задач урока;
- отсутствие новизны, инноваций;
- малочисленность класса;
- заранее подготовленные ответы детей;
- слабый обучающий изобразительный эффект;
- отсутствие возможности самим детям проанализировать результаты деятельности на уроке;
- скучное проведение рефлексии, либо полное ее отсутствие;
- формальное составление и некорректное оформление плана-конспекта урока.

В качестве общих рекомендаций для конкурсантов члены жюри сформулировали следующие предложения:

- предоставлять детям больше возможностей для проявления творческой самостоятельности, а также для участия в анализе результатов и подведении итогов урока;
- стараться удерживать интерес и внимание детей до конца урока;
- подбирать теоретический материал с точки зрения содержания и временной продолжительности, с учетом возрастных особенностей обучающихся;
- грамотно подходить к выбору кабинета для проведения урока, учитывая условия труда и технику безопасности.

В заключении члены жюри пожелали всем участникам конкурса профессионального мастерства «Лучший открытый урок» творческих успехов, творческого развития и творческих побед.

Представляем вашему вниманию планы-конспекты конкурсных уроков и другие методические разработки.

Все материалы предоставлены в авторской редакции.

**Ознакомьтесь с видео конкурсных уроков можно в сети Интернет в группе ВКонтакте <https://vk.com/toiumski>
https://m.vk.com/video/playlist/-157245919_31**

Загрузите программу считывания QR-кодов в смартфон и отсканируйте данный код, чтобы получить доступ к информации

